



## Věcné hodnocení hodnotící komise 03\_22\_022 ze dne 19.5.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_022	CZ.03.03.01/00/22_022/0001960	Rodičovské skupiny jako dlouhodobě udržitelný způsob rozvíjení kompetencí sociálních pracovníků a rodičů

### Kritéria

#### 1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Žadatel popisuje oblast svého zájmu – podpora rodičovských dovedností, ale nepopisuje problém, který chce šířením zvolené metody Dobrého začátku pro rodiče (PLH) řešit. Zmiňuje pouze dopady, které využívání metody má. Tyto oblasti nebyly objasněny ani v rámci osobní účasti.</p> <p>Metodu PLH i její principy žadatel popisuje, ale neuvádí kvantifikaci jejího dopadu, přičemž pouze odkazuje na studie. Není zřejmé, proč vybral zrovna tuto metodu pro šíření v ČR. Žadatel velmi slabě dokládá přehled o jiných řešeních problémů souvisejících s výchovou a rodičovstvím v ČR. Argumentaci výběru staví na tom, že PLH je evidence-based a jej již v ČR odpilotovaný, což HK nepovažuje pro samotný výběr za dostačující. Žadatel identifikuje dvě cílové skupiny - poskytovatele a zadavatele sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování a územní samosprávy. V žádosti chybí konkrétnější představa o potřebách sociálních pracovníků. Žadatel pouze uvádí, že se chtějí vzdělávat, ale není jasné proč, co je trápí a v čem je současný stav nevyhovující. I přesto že se chce mapování potřeb věnovat v rámci projektu, již z žádosti by mělo být zřejmé, proč by mělo být řešení chtěné. Žadatel toto nedokázal objasnit ani v rámci osobní účasti. V případě územních samospráv se zdá, že nejsou cílovou skupinou, ale klíčovým aktérem, který je nezbytný pro funkční nastavení ekosystému. Pokud by měly být opravdu cílovou skupinou, chybí mapování jejich potřeb a jejich významnější zapojení do průběhu projektu. Žadatel v rámci cílových skupin zcela opomíjí konečné uživatele či klienty služby, kteří jsou však důležitým hráčem.</p> <p>Z textace žádosti se zdá, že žadatel téměř nepřichází s konečnou cílovou skupinou (rodiny s dětmi ze sociálně znevýhodněného prostředí) do kontaktu a čerpá o ní informace pouze zprostředkovaně, toto HK považuje pro projekt za nedostatečné.</p> <p>Celkově, co se týče jak definice problému, tak charakteristiky CS, bylo by vhodné jasněji oddělovat inkubační a realizační fázi šíření. Některé pasáže v rámci popisu problému, jeho příčin a CS působí poněkud „předbíhavě“ – je sice pravdou, že inkubační fáze šíření následně ústí do realizační fáze šíření, ale projekt je předložený do výzvy zaměřené na inkubaci a toho by se měl žadatel metodicky jasně přidržel.</p>



Slovní hodnocení	Nedostatečné
---------------------	--------------

## 2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	Dlouhodobý cíl je popsán srozumitelně a je v něm viditelný pozitivní sociální dopad. Cíl projektu v inkubační fázi je ale nejasný. Není srozumitelné, co by mělo být na konci inkubační fáze a jak žadatel vyhodnotí, že dává smysl s projektem pokračovat v realizační fázi. V rámci osobní účasti žadatel cíl inkubační fáze popsal jako zjištění potřeb sociálních pracovníků. Samotné zjištění potřeb bez testování v praxi považuje HK za nedostatečné vzhledem k ambici realizační fáze šíření, kam by měl jít žadatel s jasnou představou, co je funkční a udržitelné, respektive by toto mělo být odpracováno už na konci inkubace. Klíčové aktivity jsou popsány stručně, je patrný jejich rámcový obsah i časová provázanost. V KA 2 však HK postrádá důraz na testování metody spolupracujícími organizacemi v praxi. Uvádí pouze, že bude online formou pomáhat přizpůsobovat vnitřní procesy nové metodě. Navíc bez konkretizace, jak to chce provést. To považuje HK za zásadní nedostatek.
Slovní hodnocení	Nedostatečné

## 3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	Vzhledem k nejasnému cíli projektu je celková výše rozpočtu obtížně vyhodnotitelná. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým.
Slovní hodnocení	Dostatečné

## 4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
Popis	Žadatel má již domluvenou spolupráci se čtyřmi organizacemi, což HK oceňuje. V žádosti však chybí konkrétní představa o tom, jak budou organizace zapojené, resp. co od nich žadatel očekává. Žadatel také neuvádí, jestli jsou organizace na míru zapojení připravené. Co se týče využití potenciálu CS – respektive zapojených organizací, nevěrohodně působí pasáž 6.1 KPZ se zadáním „Napište, co jste se o organizaci, se kterou chcete spolupracovat, dozvěděli nového. Co jste se naučili? Jdete správným směrem? Překvapilo



	<p>Vás něco?“ V odpovědi na tuto otázku se žadatel ale vůbec nezabývá zjištěními stran konkrétní organizace, text je koncipován jako souhrn obecnějších dat a zjištění. Není tak zřejmé, jestli má alespoň rámcovou představu, jak organizace fungují, co je pálí, co konkrétně potřebují apod. Tento nedostatek vyplynul i v rámci osobní účasti. Vzhledem k tomu, že se toto zaměření pozornosti více „na sebe“, své zkušenosti, výzkumná zjištění atd., než na charakteristiku spolupracujících organizací (nikoliv pouze vnější) objevuje ve více pasážích projektu, je vhodné na toto místo upozornit, protože to generuje významné riziko úspěšné realizace. Z osobní účasti také vyplynulo, že nebude probíhat zapojení managementu organizací do projektu, což HK vnímá jako zásadní nedostatek. V případě územních samospráv z žádosti nevyplývá, jestli již žadatel s někým spolupracuje či jestli má spolupráci předjednanou. Dále žadatel zmiňuje Odbor koncepce sociálních služeb a sociální práce MPSV jako důležitého partnera pro systémovou změnu, ale neuvádí, jestli již spolupráci navázal a v jaké formě by mělo být MPSV do projektu zapojeno.</p>
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Nedostatečné</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>4.2 Kapacity a přístup k řešení</b>
<b>Popis</b>	<p>Žadatel se tématu věnuje dlouhodobě, s navrhovanou metodou má konkrétní zkušenosti a je propojen na její nositele v zahraničí. Se sociálními pracovníky, na které v tomto projektu cílí, již spolupracoval a měl by tak již mít představu o jejich charakteristikách a potřebách i přesto, že se mu to nepovedlo v projektu doložit. Není zřejmé, proč nemá hlavní odborná garantka s metodou zkušenost či proč není zkušenost v žádosti uvedena.</p>
<b>Slovní hodnocení</b>	<b>Dobré</b>

<b>Název kritéria</b>	<b>ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ</b>
<b>Popis</b>	<p>Žadatel disponuje odborným zázemím, kontakty i konkrétními zkušenostmi s aplikací metody v ČR. Nepodařilo se mu však dostatečně a srozumitelně popsat problém, který chce projektem řešit, potřebnost právě metody PLH, cíl projektu v inkubační fázi, způsob, jak ho dosáhnout, ani jak vyhodnotit jeho úspěšné dosažení.</p> <p>Z osobní účasti vyplynulo, že nebude probíhat zapojení managementu organizací do projektu, což HK vnímá jako zásadní nedostatek pro úspěšnou adaptaci metody do organizace a její udržení. Opakovaně se v textech objevuje nižší citlivost vůči potřebám a charakteristice spolupracujících organizací, což se ukázalo i v rámci osobní účasti na HK. Z těchto důvodů HK nedoporučuje projekt k podpoře.</p>
Výsledné slovní hodnocení projektu	<b>Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.</b>